

450
K-3/06-120.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca toga suda Zvonka Vekića, kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Olivije Drlje i Stjepana Kimera, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sandre Badža kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. **MARIJANA RAVLIĆA** i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona (NN br. 110/97., 27/98., 129/00., 51/01. i 105/04., 84/05. i 71/06.; u nastavku: KZ) i dr., povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku od 16. siječnja 2006. god. br. K-DO-65/05., nakon javne glavne rasprave završene dana 12. veljače 2007. god., u nazočnosti zamjenika Županijskog državnog odvjetnika u Osijeku, Dražena Križevca, optuženika Marijana Ravlića, Jasminke Ravlić, Ivana Tadića i Ivice Anića te branitelja Velimira Slovačka, Jasminke Pešo, Tomislava Filakovića i Sretena Baljka, odvjetnika iz Osijeka te opun. ošt. Dražena Bilića, odvjetnika iz Zagreba, dana 13. veljače 2007. god. objavio je a dana 12. veljače 2007. god.

p r e s u d i o j e

I

Optuženici

MARIJAN RAVLIĆ, sin Krešimira i Zorke r. Tomas, rođ. 10. ožujka 1957. god. u Vinkovcima, s prebivalištem u Osijeku, Frankopanska 59, Hrvat, državljanin RH, pismen, sa završenom srednjom školom, poduzetnik, zaposlen u poduzeću „Rams“ Osijek, razveden, otac dvoje djece, vlasnik kuće u Tenji, vlasnik zemlje, vojsku služio u HV 1991. god., vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za obranu Osijek, osuđivan,

JASMINKA RAVLIĆ, kći Krešimira i Zorke r. Tomas, rođ. 20. rujna 1963. god. u Otoku, s prebivalištem u Osijeku, Kaštelanska 42-A, Hrvatica, državljanica RH, pismena, sa završenom srednjom školom, knjigovođa, razvedena, majka dvoje punoljetne djece, vlasnica stana, neosuđivana, prekršajno kažnjavana i

IVICA ANIĆ, sin Nikice i Blaženke r. Anić-Kalige, rođ. 06. travnja 1968. god. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Lopatinečka br. 2, Hrvat, državljanin RH, pismen, sa završenom VSS, dipl. ing. strojarstva, vlasnik firme „Vrpolje metali“ Zagreb, oženjen, otac troje maloljetne djece, vojsku služio 1987. god. u Vipavi, vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za obranu Trešnjevka, neosuđivan, prekršajno nekažnjavan,

k r i v i s u

što su:

I-OPT. MARIJAN RAVLIĆ I II-OPT. JASMINKA RAVLIĆ-zajedno

1)u razdoblju od 08. kolovoza 2002. god. do konca veljače 2003. god., u Tenji, Osijeku i Zagrebu, kao direktori u društvu „Dumping“ d.o.o. iz Tenje, ovlašteni na poduzimanje svih poslova u ime i za račun toga društva, po prethodnom dogovoru i zajednički i u nakani da I-opt. Marijanu Ravliću omoguće bespravno stjecanje velike imovinske dobiti, budući je I-opt. za „Dumping“ d.o.o. u SRJ za 5.000 EUR-a kupio horizontalnu bušilicu marke „Ditch Witch“ tipa JR 2720 i uvezao ju u Republiku Hrvatsku, II-opt. Jasminka Ravlić s njim kao fizičkom osobom, u ime društva „Dumping“ d.o.o. zaključila ugovor o prodaji navedene bušilice po cijeni od 74.116,49 kuna, iako su oboje bili svjesni njene stvarne višestruke vrijednosti od 2.333.291,20 kuna, a potom I-opt. Marijan Ravlić istu bušilicu prodao za 2.856.615,20 kuna obrtu „Petrol Ravlić“ u vlasništvu II-opt., a II-opt. za svotu od 3.448.470,54 kune prodala društvu „Vrpolje metali“ d.o.o. Zagreb, koji je po zamolbi i uputi I-opt. Marijana Ravlića po istoj cijeni prodao društvu „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Osijek, a zatim I-opt. Marijan Ravlić s potonjim društvom u ime „Dumping“ d.o.o. zaključio ugovor o financijskom leasingu pokretnina, kojim je navedena bušilica dana na korištenje društvu „Dumping“ d.o.o. za svotu od 3.472.870,56 kuna, nakon čega je II-opt. na račun I-opt. na ime dijela kupovne cijene u ime svoga brata isplatila 1.343.300,00 kuna, koju svotu je I-opt. Marijan Ravlić zadržao za sebe,

dakle, kao odgovorne osobe s ciljem da sebi u drugome pribave znatnu imovinsku korist iskoristili svoje ovlasti, a time je pribavljena znatna imovinska korist,

I-OPT. MARIJAN RAVLIĆ I IV-OPT. IVICA ANIĆ-zajedno

2)dana 20. veljače 2003. god. u Osijeku, I-opt. Marijan Ravlić kao direktor u društvu „Dumping“ d.o.o. iz Tenje, a IV-opt. Ivica Anić kao direktor u društvu „Vrpolje metali“ d.o.o. Zagreb, ovlašteni za poduzimanje svih poslova u ime društava u kojima su direktori, po prethodnom dogovoru i iako svjesni da društvo „Vrpolje metali“ d.o.o. Zagreb nema dugovanja prema društvu „Dumping“ d.o.o., potpisali i ovjerili pečatima navedenih društava Ugovor o trojnom prijeboju potraživanja između društava „Dumping“ d.o.o., „Vrpolje metali“ d.o.o. i „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Osijek, u kojima je bilo navedeno da društvo „Dumping“ d.o.o. od društva „Vrpolje metali“ d.o.o. potražuje svotu od 1.404.119,91 kuna,

dakle, kao odgovorne osobe svojim potpisima i službenim pečatima ovjerili poslovnu ispravu s neistinitim sadržajem,

II-OPT. JASMINKA RAVLIĆ-sama

4)dana 24. veljače 2003. god., u Tenji, kao vlasnica obrta „Petrol Ravlić“ i direktorica u trgovačkom društvu „Dumping“ d.o.o. iz Tenje, ovlaštena za poduzimanje svih poslova u ime navedenog trgovačkog društva, iako svjesna da to društvo nema tražbina prema njenom obrtu, kao i da društvo „Vrpolje metali“ d.o.o. Zagreb nema tražbina prema društvu

„Dumping“ d.o.o. , u ime svoga obrta i društva „Dumping“ potpisala i pečatima potonjeg društva i svoga obrta ovjerila kompenzaciju broj 01/03 u kojoj je bilo navedeno da obrt „Petrol Ravlić“ duguje društvu „Dumping“ d.o.o. svotu od 1.404.119,91 kunu, kao i da istu sumu „Dumping“ d.o.o. duguje društvu „Vrpolje metali“ d.o.o.,

dakle, kao odgovorna osoba svojim potpisima i službenim pečatima ovjerila poslovnu ispravu s neistinitim sadržajem,

čime su i to I-opt. Marijan Ravlić pod toč. 1. počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporaba položaja i ovlasti, opisano u čl. 337. st. 1., 3. i 4. KZ, a kažnjivo po čl. 337. st. 4. KZ i djelom pod toč. 2. počinio kazneno djelo protiv vjerodostojnosti isprava – krivotvorenje službene isprave, opisano i kažnjivo po čl. 312. st. 1. KZ, II-opt. Jasminka Ravlić djelom pod toč. 1. počinila kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporaba položaja i ovlasti, opisano u čl. 337. st. 1., 3. i 4. KZ, a kažnjivo po čl. 337. st. 4. KZ i djelom pod toč. 4. kazneno djelo protiv vjerodostojnosti isprava – krivotvorenje službene isprave, opisano i kažnjivo po čl. 312. st. 1. KZ, i IV-opt. Ivica Anić djelom pod toč. 2. počinio kazneno djelo protiv vjerodostojnosti isprava – krivotvorenje službene isprave, opisano i kažnjivo po čl. 312. st. 1. KZ,

pa se

opt. Marijanu Ravliću

za kazneno djelo iz toč. 1. izreke presude, temeljem odrede čl. 337. st. 4. KZ

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 2 (dvije) godine

za kazneno djelo iz toč. 2. izreke presude, temeljem odredbe čl. 312. st. 1. KZ

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 8 (osam) mjeseci

a uz primjenu čl. 60. st. 1. i 2. toč. c) KZ se

o s u đ u j e

**NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci**

opt. Jasminki Ravlić

za kazneno djelo iz toč. 1. izreke presude, temeljem odredbe čl. 337. st. 4. KZ,

u t v r đ u j e

KAZNA ZAVORA u trajanju od 1 (jedne) godine

za kazneno djelo iz toč. 4. izreke presude, temeljem odredbe čl. 312. st. 1. KZ,

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 6 (šest) mjeseci

a uz primjenu čl. 60. st. 1. i 2. toč. c) KZ

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca

opt. Ivici Aniću

za kazneno djelo iz toč. 2. izreke presude, temeljem odredbe čl. 312. st. 1. KZ

i z r i č e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 8 (osam) mjeseci

te se temeljem čl. 67. st. 4. i 5. KZ prema opt. Ivici Aniću

p r i m j e n j u j e

UVJETNA OSUDA

tako što se odgađa izvršenje izrečene KAZNE ZATVORA u trajanju od 8 (osam) mjeseci na vrijeme od 2 (dvije) godine i ista se neće izvršiti ukoliko opt. Ivica Anić u tom vremenu ne počinu novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 82. st. 1. i 2. KZ od opt. Marijana Ravlića oduzima se imovinska korist u iznosu od 1.343.300,00 kuna pribavljena kaznenim djelom.

Na temelju čl. 132. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 110/97., 27/98., 58/99., 112/99., 58/02. i 143/02., u nastavku: ZKP) „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Zagreb se sa svojim imovinsko pravnim zahtjevom u cijelosti upućuje na građansku parnicu.

Na temelju čl. 122. st. 3. i 4. ZKP optuženici Marijan Ravlić, Jasminka Ravlić i Ivica Anić djelomično se oslobađaju dužnosti da nadoknade troškove kaznenog postupka iz čl. 119. st. 2. toč. 1. od 6. ZKP pa su temeljem čl. 122. st. 3. u svezi s čl. 119. st. 2. toč. 6. i 8. ZKP dužni svaki ponaosob na ime paušalne svote platiti ovome sudu iznos od 1.000,00 kuna, i za nagradu opunomoćenika ošt. „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Zagreb iznos od 4.514,00 kuna svaki ponaosob.

II

Optuženik

IVAN TADIĆ, sin Mate i Ivanke r. Čuljak, rođ. 18. veljače 1951. god. u Iloku, s prebivalištem u Vukovaru, Sv. Bone 22, Hrvat, državljanin RH, pismen, sa završenom VSS, dipl. ing. strojarstva, zaposlen u Carinskoj upravi RH, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, suvlasnik kuće, bio u HV 1993. god., vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za obranu Vukovar, neosuđivan, prekršajno nekažnjavan,

na temelju odredbe čl. 354. toč. 1. ZKP

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

da bi

III-OPT. IVAN TADIĆ- sam

3)dana 08. kolovoza 2002. god. u Osijeku, kao carinik u Carinskoj ispostavi Željeznički kolodvor Osijek, ovlašten, između ostalog, za utvrđivanje carinske vrijednosti robe, prilikom uvoza i procjene carinske vrijednosti horizontalne bušilice marke „Ditch Witch“ tipa JT 2720, za trgovačko društvo „Dumping“ d.o.o. iz Tenje, u nakani da navedenom društvu pribavi veliku nepripadnu dobit, utvrdilo da je cijena navedenog stroja 8.000 EUR-a u protuvrijednosti od 60.751,00 kuna i na tu vrijednost izračunao da je „Dumping“ d.o.o. na ime poreza na dodanu vrijednost dužan platiti svotu od 13.365,22 kuna, iako je bio svjestan mnogostruko veće vrijednosti spomenutog stroja koja je iznosila 2.333.291,20 kuna, za koju je porez na dodanu vrijednost iznosio 513.324,06 kuna, čime je društvu „Dumping“ d.o.o. stečena protupravna korist i ujedno oštećen državni proračun Republike Hrvatske za razliku neplaćenog poreza u svoti od 499.958,84 kune,

dakle, kao službena osoba s ciljem da drugome pribavi znatnu imovinsku korist iskoristio svoj položaj i ovlasti, a time je pribavljena znatna imovinska korist,

pa da bi time djelom pod toč. 3. počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporaba položaja i ovlasti, opisano u čl. 337. st. 1., 3. i 4. KZ, a kažnjivo po čl. 337. st. 4. KZ.

Temeljem čl. 123. st.1. ZKP troškovi kaznenog postupka iz čl. 119. st. 2. toč. 1. do 5. ZKP te nužni izdaci opt. Ivana Tadića i nužni izdaci i nagrada njegovog branitelja, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, u uvodu označenom optužnicom, optužilo je Marijana Ravlića iz Osijeka zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 4. KZ (pod toč. 1. optužbe) i kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ (pod toč. 2. optužbe), Jasminku Ravlić iz Osijeka, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 4. KZ (pod toč. 2. optužbe) i kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ (pod toč. 4. optužbe), Ivana Tadića iz Vukovara, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 4. KZ (pod toč. 3. optužbe) i Ivicu Anića iz Zagreba, zbog kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ (pod toč. 2. optužbe).

Optuženici Marijan Ravlić, Jasminka Ravlić, Ivan Tadić i Ivica Anić, sukladno odredbi čl. 320. st. 3. ZKP, izjasnili su se da se ne smatraju krivim zbog kaznenog djela za koje se terete.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi ispitivanjem svjedoka Pavla Babića, Željka Grgića, Duška Vorkapića, Josipa Žeravice, Hrvoja Čovića, Mane Vujnovića, Klare Stuburić, Aleksandra Crnomarkovića, čitanjem (temeljem odredbe čl. 331. st. 1. toč. 1. ZKP) iskaza svjedoka Mirka Plantaka, te čitanjem i vršenjem uvida u povijesni izvadak iz sudskog registra za tvrtku „Dumping“ d.o.o., izvatka iz obrtnog registra, rješenja Ministarstva financija RH od 15. srpnja 2002. god., dopisa Carinarnice Osijek od 22. rujna 2005. god., opisa poslova za carinika 1. vrste, preslike računa br. 28/2002. tvrtke „Spona“, računa tvrtke „Self evident“ d.o.o., preslike carinske deklaracije, zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe, dopisa službe za reviziju i naknadnu kontrolu, dopisa Carinarnice Osijek od 18. travnja 2005. god., zapisnika Carinarnice Osijek o provedenoj naknadnoj kontroli kod tvrtke „Dumping“ od 03. svibnja 2005. god., računa tvrtke „Dumping“, kupoprodajnog ugovora, dokumentacije o vještačenju agencije „Ing biro Plantak“, računa br. 91/03. od 24. veljače 2003. god., računa br. 000012-2/03, računa br. 01/03. od 21. siječnja 2003. god., izjave od 11. lipnja 2003. god., dopisa o knjiženju, ponude br. 217/02., ugovora o kupoprodaji br. 01/03., računa br. 01/03., konto kartice, ugovora o kompenzaciji od 24. veljače 2003. god., izvatka br. 38/1. o stanju na računu, uplatnice, ugovora o ustupu potraživanja-cesiji, izvatka i konto kartice, poslovnih dopisa, ugovora o financijskom leasingu pokretnina, potvrde o preuzimanju, izvještaja, ugovora o prijeboju međusobnih potraživanja, dokumentacije „Hypo Leasing Kroatien“ o plaćanju najmoprimca, preslike računa, dokumentacije osiguranja automobilske kasko, dopisa tvrtke „Hypo Leasing Kroatien“, zapisnika Porezne uprave - Područnog ureda Osijek, Odjela za nadzor od 19. prosinca 2003. god., obračuna zateznih kamata, zaključka Odjela za nadzor od 14. listopada 2003. god., nastavka zapisnika Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Osijek od 22. prosinca 2003., preslike ugovora o prijeboju međusobnih potraživanja, preslike kompenzacije br. 1/03., preslike izvadaka, dopisa Odjela za nadzor Porezne uprave, dokumentacije prikupljane u carinskom postupku kao i dokumentacije u svezi sa suradnjom s Interpolom povodom utvrđivanja vlasnika stroja i njegovog povratka, potvrde o visini dohotka na ime Ivana Tadića, potvrde o visini dohotka na ime Jasminke

Ravlić, potvrde o visini dohotka na ime Marijana Ravlića, preslike izvješća Ministarstva financija, Carinske uprave, Carinarnice Osijek od 5. listopada 2001. god., preslike jedinstvene carinske deklaracije, potvrde o visini dohotka na ime Ivica Anić, kataloga, izvatka iz PE na ime Marijan Ravlić, izvatka iz PE na ime Ivica Anić, izvatka iz PE na ime Jasminka Ravlić, izvatka iz KE na ime Marijan Ravlić, izvatka iz KE na ime Ivica Anić, izvatka iz KE na ime Jasminka Ravlić i izvatka iz KE na ime Ivan Tadić.

Odbijen je dokazni prijedlog branitelja opt. Marijana Ravlića za ispitivanjem svjedoka Rajka Dokića obzirom da imenovani svjedok boravi od 2005. god. na nepoznatoj adresi u Srbiji (prema izvješću PU osječko-baranjske od 08. siječnja 2007. god. list 431/V), te obzirom da su činjenice koje bi prema prijedlogu trebalo utvrditi već utvrđene ili nisu važne za odlučivanje (čl. 322. st. 4. toč. 2. ZKP).

Opt. Marijan Ravlić u svojoj (materijalnoj) obrani je iskazao da je u inkriminiranom razdoblju, u Srbiji, od jednog svog bivšeg uposlenika po imenu Dokić nabavio horizontalnu bušilicu „Ditch Witch“ tipa JT2720 i to za iznos od nekih 8.000 EUR. Taj stroj je imao urednu dokumentaciju i uvezen je u Srbiju iz Njemačke. Budući da je taj stroj prešao nekoliko državnih granica i carina, utvrdio je da je dokumentacija uredna. Dokić mu je prodao taj stroj po istoj cijeni po kojoj ga je i on sam iz Njemačke kupio. A budući da mu je bio dužnik još od prije rata, te mu dugovao oko 30.000 DEM, dogovorili su se da I-opt. kupi navedeni stroj po toj cijeni, ali da mu on naknadno još dostavi sve potrebne dijelove za taj stroj. Naime, Dokić je I-opt. rekao da taj stroj nije kompletan, da mu fali glava, cijevi i još neki drugi rezervni dijelovi kao što je uređaj za navođenje koji je inače vrlo važan dio toga stroja. Stroj je I-opt. kupio na svoje ime. Naime, stroj je prvo kupio za tvrtku „Dumping“ d.o.o., u kojoj je jedan od direktora, kao i njegova sestra Jasminka Ravlić, a kako je vidio da će imati znatnih ulaganja u taj stroj, otkupio ga je od svoje navedene tvrtke na način da je cijenu po kojoj je kupljen uvećao za PDV odnosno proviziju. Nakon toga, I-opt. je posebno sastavio i kompletirao stroj a „Hypo Leasing Kroatien“ koji je bio zainteresiran za kupnju stroja, prethodno je tražio da se procijeni. Oko toga su bili angažirani Grgić i Vorkapić, koji su pomogli oko traženja procjenitelja. Procjenitelj je pregledao stroj i utvrdio da je njegova vrijednost oko 2.000.000,00 kuna. Stroj je nakon toga prodan tvrtki „Petrol Ravlić“ koja je vlasništvo njegove sestre Jasminke Ravlić, budući da je Ivica Anić iz tvrtke „Vrpolje metali“, uvjetovao da stroj mora biti u vlasništvu tvrtke odnosno pravne osobe. U tim transakcijama cijena stroja je bila uvećana za PDV. Prema unaprijed dogovorenom planu, stroj je prvo prodan obrtu „Petrol Ravlić“ a nakon toga tvrtki Ivica Anića „Vrpolje metali“, koji je nakon toga stroj prodao „Hypo Leasing Kroatien“ uz svoju maržu. Nakon toga, je I-opt. stroj uzeo u najam od „Hypo Leasing Kroatien“ koji su ostali vlasnici stroja, a on je za njega plaćao najamninu. I-opt. se ne sjeća koliko je svojih novaca uložio u navedeni stroj kada ga je kompletirao, a o tome ni nema nikakvu dokumentaciju. Te sve dijelove dovezao mu je Dokić, odnosno on bi te dijelove slao po prijevoznicima koji su ih dovozili u skladište I opt. u Tenji. Glede ugovora o trojnom prijeboju potraživanja između tvrtki „Dumping“, „Vrpolje metali“ i „Hypo Leasing Kroatien“, I-opt je naveo da ne stoji navodi istražnog zahtjeva i da nije točno da društvo „Vrpolje metali“ d.o.o nije imalo dugovanja prema društvu „Dumping“ d.o.o. već da se radilo o stvarnom dugu koji je postojao kao učešće za financijski leasing. Inače točno je da su on i Ivica Anić u ime svojih tvrtki potpisali ovaj ugovor, a tko je potpisao za „Hypo Leasing Kroatien“ nije mu poznato.

Opt. Jasminka Ravlić nije iznosila svoju obranu, već se odlučila braniti šutnjom.

Opt. Ivan Tadić u svojoj (materijalnoj) obrani je naveo da je u kritično vrijeme radio kao carinik u Carinskoj ispostavi Željeznički kolodvor Osijek. U konkretnom slučaju, s obzirom da je dipl. ing. strojarstva, vidio je da cijena predmetnog stroja u svoti od 5.000. EUR nije realna, već da je vrijednost toga stroja znatno veća. Stoga se posavjetovao sa svojim pretpostavljenim. U tom trenutku pretpostavljeni je bio Josip Žeravica, koji je zamjenjivao predstojnika Gordana Pejčinovića, koji je tada bio na godišnjem odmoru. Prethodno je vidio da navedeni stroj ima svu urednu dokumentaciju i da je Špedicija dostavila uz fakturu svu dokumentaciju potrebnu za carinski postupak. Postupak carine je obavio u potpunosti u skladu sa carinskim zakonom i postupkom carinjenja. Obavio je pregled stroja i utvrdio da stopa carine za ovaj stroj je po carinskoj tarifi nula. Iz razgovora s Josipom Žeravicom saznao je da je ovaj pregledao kataloge i da je vrijednost toga stroja bar 60 % veća no što je iskazana, tj. da je veća od cijene od 5.000 eura za 60 % pa mu je Josip Žeravica predložio da tu cijenu stroja prilikom procjene i podigne za taj iznos. Inače, carinski zapisnik trebaju potpisati carinici koji su vršili procjenu i postupak carinjenja, no nije mu jasno zašto taj zapisnik nije potpisao Josip Žeravica. S cijelim slučajem carinjenja navedene horizontalne bušilice bila je upoznata i Klara Stuburić, koja je tada obnašala dužnost kontrolora u ispostavi Željeznički kolodvor Osijek i ona je bila upoznata sa svim detaljima i postupkom carinjenja, a bila je kontrolor. Glede kataloga III-opt. je naveo da on pri radu nije imao te kataloge, već su te kataloge imali kolege Josip Žeravica i Željko Šeper, pa se stoga za savjet i obratio Josipu Žeravici. III-opt. nije imao rješenje da radi poslove carinika na predmetnoj ispostavi, već je na Carinsku ispostavu Željeznički kolodvor Osijek bio raspoređen usmeno. Tu je proveo skoro dvije godine kao carinik, bez rješenja za to radno mjesto, sve dok 30. prosinca 2002. god. nije otišao za višeg inspektora u Carinsku upravu.

Opt. Ivica Anić u svojoj (materijalnoj) obrani je naveo da je stopostotni vlasnik i direktor poduzeća „Vrpolje metali“ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Lopatinečka br. 2, koje je registrirano za prodaju i servisiranje građevinske mehanizacije. U svojstvu direktora dana 20. veljače 2003. g. potpisao je, zajedno s Marijanom Ravličem, direktorom poduzeća „Dumping“ i voditeljem podružnice „Hypo Leasing Kroatien“ Željkom Grgićem ugovor o prijeboju međusobnih potraživanja u kojem je u članku 2. utvrđeno da poduzeće „Dumping“ potražuje kao korisnik leasinga od prodavatelja „Vrpolje metali“ temeljem kapare iznos od 1.404.119,91 kunu za kupoprodaju pokretnine rovokopač – freza „Ditch Witch“ U svemu tome nema ništa sporno, jer taj iznos predstavlja jamčevinu ili učešće, a poduzeće „Dumping“ dužno je bilo platiti jamčevinu po ugovoru o prijeboju, ali drugih potraživanja prema poduzeću „Vrpolje metali“ nema. Osim toga ugovora nije postojao nikakav drugi pravni posao po kojem bi poduzeće „Dumping“ dugovalo poduzeću „Vrpolje metali“.

Glede I. izreke (osuđujućeg dijela presude):

Glede toč. 1. izreke

Nisu sporne činjenice, a iste proizlaze i iz izvedenih dokaza (iskaza opt. Marijana Ravlića, povijesnog izvataka iz sudskog registra za tvrtku „Dumping“, d.o.o., izvataka iz obrtnog registra) da su optuženici Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić odgovorne osobe u društvu „Dumping“ d.o.o. iz Tenje, te da je „Petrol Ravlić“ u vlasništvu opt. Jasminke Ravlić. Nisu sporne niti činjenice da je opt. Marijan Ravlić za društvo „Dumping“ d.o.o. u SRJ za 5.000 EUR kupio horizontalnu bušilicu „Ditch Witch“ i uvezao ju u RH, te da je opt. Jasminka Ravlić sa opt. Marijanom Ravličem kao fizičkom osobom u ime društva „Dumping“ d.o.o. zaključila ugovor o prodaji navedene bušilice po cijeni od 74.116,49 kuna, te da je istu bušilicu opt. Marijan Ravlić prodao za 2.856.615,20 kuna obrtu „Petrol Ravlić“ u vlasništvu

opt. Jasminke Ravlić, a opt. Jasminka Ravlić za svotu od 3.448.470,54 kune prodala društvu „Vrpolje metali“ d.o.o. Zagreb, koje je po istoj cijeni bušilicu prodalo društvu „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Osijek, da bi zatim opt. Marijan Ravlić s potonjim društvom u ime „Dumping“ d.o.o. zaključio ugovor o financijskom leasingu pokretnina, kojim je navedena bušilica dana na korištenje društvu „Dumping“ d.o.o. za svotu od 3.472.870,56 kuna, nakon čega je opt. Jasminka Ravlić na račun opt. Marijana Ravlića na ime dijela kupovne cijene u ime svoga obrta isplatila 1.343.300,00 kuna koju svotu je opt. Marijan Ravlić zadržao za sebe.

Sporne su činjenice (s obzirom na činjenične navode optužbe i s obzirom na navode materijalne obrane opt. Marijana Ravlića) da li su opt. Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić kao odgovorne osobe u društvu „Dumping“ d.o.o. postupale s ciljem da optuženiku Marijanu Ravliću pribave znatnu imovinsku korist te da li su pri tome iskoristili svoje ovlasti (zloupobili) i time pribavili opt. Marijanu Ravliću znatnu imovinsku korist.

Iz iskaza svj. Mirka Plantaka (koji je u međuvremenu umro) proizlazi da ga je opt. Marijan Ravlić potražio 2003. god. ili 2004. god., u što nije siguran, a tražio je da izvještaci horizontalnu bušilicu – rovokopač. Koliko se sjeća, radilo se o prodaji toga stroja od Marijana Ravlića kao fizičke osobe nekoj njegovoj pravnoj osobi. Misli da se radilo o njegovoj tvrtki „Dumping“. Poznato mu je i ime tvrtke „Petrol Ravlić“, a nije siguran je li Marijan Ravlić tu bušilicu kao fizička osoba prodavao tvrtku „Petrol Ravlić“ ili tvrtki „Dumping“. Sigurno zna da je on kao fizička osoba prodavao nekoj svojoj tvrtki tu bušilicu. Prilikom procjene stroja na stroju nije mogao pronaći pločicu s podacima o stroju, a Marijan Ravlić mu je rekao da bi morala biti tu negdje. Nakon pregleda stroja, njegova stanja i broja radnih sati koji je stroj odradio, utvrdio je da je vrijednost toga stroja oko 2.350.000,00 kuna do 2.850.000,00 kuna. Danas nije siguran koja je od ove dvije brojke točna njegova procjena bila, a uobičajeno u vrijednost stroja računa i PDV. Ukoliko je I-opt. navedeni stroj dobio za 8.000 EUR, može reći da u tom smislu taj stroj je poklonjen jer to nije njegova vrijednost. Vrijednost ovoga stroja je ona koju je izračunao u svom nalazu. Marijan Ravlić mu inače ništa nije govorio da bi prethodno taj stroj on sklapao od raznih dijelova.

Iskaz navedenog svjedoka glede navedenih činjenica ocijenjen je kao vjerodostojan (istinit) jer je svjedočio o činjenicama koje je neposredno opazao, a na temelju njegovog stručnog znanja (svj. je inače dipl. ing. strojarstva koji je bio i stalni sudski vještak za strojarstvo), jer nisu utvrđeni neki posebni razlozi, interesi svj. Mirka Plantaka da svojim iskazom neosnovano tereti opt. i jer na vjerodostojnost njegovog iskaza upućuju i ostali izvedeni dokazi.

Iz iskaza svj. Željka Grgića proizlazi, da radi u tvrtki „Hypo Leasing Kroatien“ i da je od svog djelatnika-referenta koji radu u istoj tvrtki, Vorkapića, saznao da je kod njega bio Marijan Ravlić kojeg osobno ne zna, a u svezi ponude za jedan stroj, te da je Vorkapić postupio po pravilima struke vezano za sklapanje ugovora o financijskom leasingu. Ponuda koju je tada dao navedeni Ravlić njegovu djelatniku bila je ponuda od tvrtke „Vrpolje metali“ koja je inače provjereni dobavljač za „Hypo Leasing Kroatien“. Nakon sklapanja ugovora o financijskom leasingu, nakon nekog vremena Marijan Ravlić je prestao plaćati uredno rate, a to se poklopilo s dolaskom policije u njihovu tvrtku, jer je ova tražila navedeni rovokopač odnosno horizontalnu bušilicu radi identifikacije toga stroja. Čuo je naknadno da je taj stroj Ravlić negdje u Tenji sakrio, a ovaj je kasnije davao nesuvisle izjave zašto je to učinio. Svjedok je osobno zvao Ivicu Anića, a ovaj je natjerao Ravlića da se mora pojaviti u „Hypo Leasing Kroatien“ i došao je zajedno sa Anićem na razgovor koji je do tada izbjegavao. Tada su raskinuli ugovor, a policija je oduzela taj stroj od Ravlića. „Hypo Leasing Kroatien“ je

prema dobavljaču „Vrpolje metali“ isplatio puni iznos novca, a radi se o iznosu od 2.050.000,00 kuna.

Svjedok Duško Vorkapić naveo je da radi u tvrtki „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Podružnica u Osijeku i to na radnom mjestu voditelja Pododjela financiranja automobila i dr. Nekoliko puta na njegovom radnom mjestu pojavio se Marijan Ravlić u svezi traženja da financijski prate ugovor o leasingu. Tom prilikom je rekao da ima jedan stroj vrijednosti oko 1.000.000 DEM, pa je predložio da ga financijski u tome prate. Ravlić je zbog toga dolazio nekih dva do tri puta u njegov ured, a poznato mu je da je o tome razgovarao i s generalnim direktorom u Zagrebu, zbog problema oko boniteta njegove tvrtke. Nakon što je predao sve što je nužno za zaključivanje ugovora o leasingu, isti je i potpisan.

Svjedok Pavle Babić iskazao je da je zaposlen u tvrtki „Grawe Hrvatska“ d.d. u Osijeku. Prije otprilike 2,5 godine došao mu je Marijan Ravlić i zatražio da se kasko osigura horizontalna bušilica, jer je imao takvu obvezu po operativnom leasingu. Vrijednost stroja su utvrđivali po fakturi tvrtke „Vrpolje metali“ iz Zagreba.

Iskazi svjedoka Željka Grgića, Duška Vorkapića i Pavla Babića glede navedenih činjenica, ocijenjeni su kao vjerodostojni jer su svjedočili o činjenicama koje su neposredno opažali, a nisu utvrđene činjenice iz kojih bi proizlazilo da su navedeni svjedoci imali neki poseban interes (razlog) svojim iskazima neistinito teretiti optuženika.

Iz ovako utvrđenih činjenica, proizlazi zaključak da su u vremenskom razdoblju od 8. kolovoza 2002. god. do konca veljače 2003. god. optuženici Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić kao odgovorne osobe u društvu „Dumping“ d.o.o. iskoristili svoje položaje i ovlasti i po prethodnom dogovoru i zajednički u nakani da opt. Marijanu Ravliću omoguće bespravno stjecanje velike imovinske koristi zaključili mnogobrojne ugovore (da bi prikrili stvarni cilj) a sve sa ciljem omogućavanja opt. Marijanu Ravliću stjecanje velike imovinske koristi što su na kraju i uspjeli tako što je opt. Jasminka Ravlić doznala na tekući račun opt. Marijana Ravlića iznos od 1.343.300,00 kuna. Naime, opt. Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić postupali su zajednički kao supočinitelji i po prethodnom dogovoru u nakani da opt. Marijanu Ravliću omoguće stjecanje nepripadne imovinske koristi.

Neistinita i neuvjerljiva je obrana opt. Marijana Ravlića da je izvršio znatna ulaganja u horizontalnu bušilicu, jer da je to učinio, zasigurno bi opt. Marijan Ravlić imao za to odgovarajući dokumentaciju (opt. Marijan Ravlić nema nikakvih dokaza da je to učinio, već je tobože radi utvrđivanja te činjenice predložio ispitivanja svj. Rajka Dokića, znajući da je isti nedostupan tijelima kaznenog progona RH, budući da je nad istim raspisana međunarodna tjeralica).

Nadalje, iz utvrđenih činjenica nedvojbeno proizlazi zaključak da su opt. Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić bili svjesni vrijednosti bušilice marke „Ditch Witch“ (najmanje oko 2.350.000,00 kuna), ali su unatoč tome zaključili ugovor o prodaji navedene bušilice opt. Marijanu Ravliću kao fizičkoj osobi po cijeni od 74.116,49 kuna. Upravo o toj odlučnoj činjenici je svjedočio svj. Mirko Plantak od kojeg je opt. Marijan Ravlić tražio da mu izvještači horizontalnu bušilicu.

Slijedom navedenog, nema nikakve dvojbe da su opt. Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić kao odgovorne osobe u pravnoj osobi „Dumping“ d.o.o. Tenja zlorabili poslovnu slobodu koja im je dana i na taj način izigrali povjerenje koje im je iskazala njezina pravna

osoba. Takav način počinjenja proširuje opseg ovog kaznenog djela jer obuhvaća i one radnje koje same po sebi nisu kriminalne (zaključivanje mnogobrojnih kupoprodajnih ugovora), ali su to postale na temelju motiva (cilja) kojim je omogućeno opt. Marijanu Ravliću stjecanje znatne protupravne imovinske koristi.

Dakle, ovaj sud nalazi da je dokazana sporna odlučna činjenica da su opt. Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić (kao supočinitelji) postupali s izravnom namjerom da sebi i drugome pribave znatnu imovinsku korist i da su na opisani način iskoristili svoje položaje i ovlasti i da je time pribavljena znatna imovinska korist opt. Marijanu Ravliću, čime su u svom postupanju ostvarili biće kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1. i 4. KZ (za koje kazneno djelo su i optuženi).

Nisu utvrđene činjenice (a niti su optuženici u tom pravcu bilo što navodili) iz kojih bi proizlazilo postojanje nekog zakonskog razloga za isključenje protupravnosti optuženikovih ponašanja (optuženici nisu imali pravo, na navedeni način, pribavljati sebi imovinsku korist).

Krivnja opt. Marijana Ravlića i Jasminke Ravlić za navedeno kazneno djelo proizlazi iz činjenice da su tempore criminis bili ubrojivi (što nije bilo niti sporno) da su mogli shvatiti značenje počinjenog djela (u smislu zabranjenosti njihovih postupanja) i da su mogli upravljati svojim postupcima.

S obzirom da su skrivljenom i protupravnom radnjom ostvarili biće kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1. i 4. KZ opt. Marijan Ravlić i Jasminka Ravlić su proglašeni krivim za navedeno kazneno djelo.

Glede toč. 2. izreke

Nisu sporne činjenice, a iste proizlaze i iz izvedenih dokaza (iskaza opt. Marijana Ravlića i Ivice Anića, te uvidom u ugovor o trojnom prijeboju potraživanja između društava „Dumping“ d.o.o., „Vrpolje metali“ d.o.o. i „Hypo Leasing Kroatien“ d.o.o. Osijek), da su optuženici Marijan Ravlić i Ivica Anić kao odgovorne osobe u svojim pravnim osobama, potpisali i službenim pečatima ovjerali ugovor o trojnom prijeboju potraživanja između navedenih društava.

Sporne su odlučne činjenice da li su optuženici Marijan Ravlić i Ivica Anić kao odgovorne osobe svojim potpisima i službenim pečatima ovjerali poslovnu ispravu (ugovor o trojnom prijeboju potraživanja) s neistinitim sadržajem kako to tvrdi optužba.

Obranu opt. Marijana Ravlića u dijelu u kojem navodi da je društvo „Vrpolje metali“ d.o.o. imalo stvarnih dugovanja prema društvu „Dumping“ d.o.o., sud je ocijenio kao neistinitu, u suprotnosti s iskazom opt. Ivice Anića i ostalim izvedenim dokazima.

Iako opt. Ivica Anić formalno poriče počinjenje ovog kaznenog djela, on činjenično priznaje počinjenje kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret i u tom dijelu je njegova obrana istinita.

Naime, opt. Ivica Anić u svojoj materijalnoj obrani navodi da osim spornog ugovora o trojnom prijeboju potraživanja, nije postojao nikakav drugi pravni posao po kojem bi poduzeće „Vrpolje metali“ dugovalo novac poduzeću „Dumping“.

Iz ovako utvrđenih činjenica, proizlazi zaključak glede sporne odlučne činjenice da društva „Dumping“ d.o.o. i „Vrpolje metali“ d.o.o. nisu bili ni u kakvom poslovnom odnosu pa samim time nisu se mogla pojaviti nekakva potraživanja.

Dakle, ovaj sud nalazi da je dokazano da su optuženici Marijan Ravlić i Ivica Anić kao odgovorne osobe u svojim pravnim osobama postupali s namjerom i svojim potpisima i službenim pečatima ovjerali poslovnu ispravu (ugovor o trojnom prijeboju potraživanja) s neistinitim sadržajem, svjesni da nemaju međusobnih nepodmirenih potraživanja.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da su se u postupanju optuženika Marijana Ravlića i Ivice Anića ostvarila bića kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ (za koje kazneno djelo su i optuženi).

Nisu utvrđene činjenice (a niti su opt. u tom pravcu bilo što navodili) iz kojih bi proizašlo postojanje nekog zakonskog razloga za isključenje protupravnosti optuženikovih postupanja.

Krivnja optuženika Marijana Ravlića i Ivice Anića za navedeno kazneno djelo proizlazi iz činjenice da su tempore criminis (vrijeme počinjenja djela) bili ubrojivi (što nije bilo niti sporno), da su mogli shvatiti značenje počinjenog djela (u smislu zabranjenosti njihovih postupanja) i da su mogli upravljati svojim postupcima.

S obzirom da su skrivljenom i protupravnom radnjom ostvarili biće kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ, opt. Marijan Ravlić i Ivica Anić su i oglaseni krivim za navedeno kazneno djelo.

Glede toč. 4. izreke

Nisu sporne činjenice, a iste proizlaze i iz izvedenih dokaza (uvidom u presliku kompenzacije br. 0103) da je opt. Jasminka Ravlić kao odgovorna osoba u trgovačkom društvu „Dumping“ d.o.o. i kao vlasnica obrta „Petrol Ravlić“ potpisima i pečatima potonjeg društva i svog obrta ovjerala kompenzaciju br. 01/03. u kojoj je bilo navedeno da obrt „Petrol Ravlić“ duguje društvu „Dumping“ d.o.o. svotu od 1.404.119,91 kunu, kao i da istu sumu „Dumping“ d.o.o. duguje društvu „Vrpolje metali“ d.o.o.

Sporne su odlučne činjenice da li je opt. Jasminka Ravlić kao odgovorna osoba svojim potpisima i službenim pečatima ovjerala poslovnu ispravu s neistinitim sadržajem kako to tvrdi optužba.

Opt. Jasminka Ravlić nije iznosila svoju obranu već se branila šutnjom.

Već je navedeno u toč. 2. izreke, da društva „Dumping“ d.o.o. i „Vrpolje metali“ d.o.o. nemaju međusobnih nepodmirenih potraživanja jer nisu prethodno bili u poslovnim odnosima, a isto tako iz izvedenih dokaza nije utvrđena činjenica da društvo „Dumping“ d.o.o. ima nekakvih potraživanja prema obrtu „Petrol Ravlić“ (jer također ova dva subjekta nisu bili u poslovnim odnosima).

Iz ovako utvrđenih činjenica, proizlazi zaključak glede spornih i odlučnih činjenica da društva „Dumping“ d.o.o. i „Vrpolje metali“ d.o.o. nisu bili ni u kakvih poslovnim odnosima

pa samim time nisu se mogla pojaviti nekakva potraživanja, što se isto tako odnosi i na međusobna potraživanja između društva „Dumping“ d.o.o. i obrt „Petrol Ravlić“.

Dakle, ovaj sud nalazi da je dokazano da je opt. Jasminka Ravlić kao odgovorna osoba u društvu „Dumping“ d.o.o. i kao vlasnica obrta „Petrol Ravlić“ postupala s namjerom i svojim potpisima i službenim pečatima ovjerila poslovnu ispravu (kompenzaciju br. 01/03.) s neistinitim sadržajem, svjesna da nema nikakvih nepodmirenih potraživanja između društava „Dumping“ d.o.o. i „Vrpolje metali“ d.o.o. i između društva „Dumping“ i obrta „Petrol Ravlić“.

No unatoč tome, opt. Jasminka Ravlić je ovjerila takvu poslovnu ispravu, čime je svojim postupanjem ostvarila biće kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ (za koje kazneno djelo je i optužena).

Nisu utvrđene činjenice (a niti je optuženica u tom pravcu bilo što navodila) iz kojih bi proizašlo postojanje nekog zakonskog razloga za isključenje protupravnosti optuženičinog ponašanja (opt. Jasminka Ravlić nije imala pravo na navedeni način ovjeriti poslovnu ispravu s neistinitim sadržajem).

Krivnja opt. Jasminke Ravlić za navedeno kazneno djelo proizlazi iz činjenice da je tempore criminis (vrijeme počinjenja djela) bila ubrojiva (što nije bilo niti sporno) da je mogla shvatiti značenje počinjenog djela (u smislu zabranjenosti njezinog postupanja) i da je mogla upravljati svojim postupcima.

S obzirom da je skrivljenom i protupravnom radnjom ostvarila biće kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. KZ opt. Jasminka Ravlić je i oglašena krivom za navedeno kazneno djelo.

Odlučujući o kaznenopravnoj sankciji za počinjena kaznena djela, sud je imao u vidu stupanj krivnje optuženika, težinu nastalih štetnih posljedica (u smislu visine pribavljene imovinske koristi) i svrhu kažnjavanja.

Opt. Marijanu Ravliću kao olakotne okolnosti su uzete njegovo obiteljsko stanje (razveden, otac dvoje djece). Kao otegotne okolnosti uzete su visina pribavljene imovinske koristi (1.343.300,00 kuna) i izrazita upornost prilikom počinjenja kaznenog djela.

Opt. Jasminki Ravlić su kao olakotne okolnosti uzete njezina dosadašnja neosuđivanost te obiteljsko stanje (razvedena, majka dvoje djece). Otegotne okolnosti nisu utvrđene.

Opt. Ivici Aniću su kao olakotne okolnosti uzete njegova dosadašnja neosuđivanost i obiteljsko stanje (oženjen, otac troje mlt. djece). Otegotne okolnosti nisu utvrđene.

Slijedom navedenog, sud je opt. Marijanu Ravliću za počinjeno kazneno djelo iz toč. 1. izreke presude, temeljem odredbe čl. 337. st. 4. KZ utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, a za počinjeno kazneno djelo iz toč. 2. izreke, temeljem odredbe čl. 312. st. 1. KZ utvrdio mu je kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci te ga je uz primjenu odredbe čl. 60. st. 1. i 2. t. c) KZ osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci.

Po ocjeni ovog suda upravo ovakva kazna odgovara društvenoj opasnosti počinjenih djela i stupnju kaznenopravne odgovornosti optuženika, te će se njome u cijelosti postići svrha kažnjavanja iz čl. 50. KZ (odgojni utjecaj na opt. i na druge da ne čine kaznena djela, tzv. specijalna i generalna prevencija kaznenih djela) i opća svrha izricanja kaznenopravnih sankcija iz čl. 6. KZ.

Opt. Jasminki Ravlić, sud je za počinjeno kazneno djelo iz toč. 1. izreke presude temeljem odredbe čl. 337. st. 4. KZ utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, a za počinjeno kazneno djelo iz toč. 4. izreke presude, temeljem odredbe čl. 312. st. 1. KZ utvrdio je kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, te ju je uz daljnju primjenu odredbe čl. 60. st. 1. i 2. toč. c) KZ osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca.

Po ocjeni ovog suda upravo ovakva kazna odgovara društvenoj opasnosti počinjenih djela i stupnju kaznenopravne odgovornosti optuženika, te će se njome u cijelosti postići svrha kažnjavanja iz čl. 50. KZ (odgojni utjecaj na opt. i na druge da ne čine kaznena djela, tzv. specijalna i generalna prevencija kaznenih djela) i opća svrha izricanja kaznenopravnih sankcija iz čl. 6. KZ.

Opt. Ivici Aniću, sud je za počinjeno kazneno djelo iz toč. 2. izreke presude, temeljem odredbe čl. 312. st. 1. KZ, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci. Smatrajući da će se svrha kaznenopravnih sankcija iz čl. 6 KZ u odnosu na opt. Ivicu Anića postići primjenom mjere upozorenja, ovaj sud nalazi da nije neophodno da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci izvrši, pa je stoga odredio da se prema opt. Ivici Aniću temeljem čl. 67. st. 4. i 5. KZ ima primijeniti uvjetna osuda, tako što se odgađa izvršenje izrečene kazne zatvora u trajanju od 8 mjeseci na vrijeme od 2 godine i ista se neće izvršiti ukoliko opt. Ivica Anić u tom vremenu ne počinji novo kazneno djelo. Naime, sud smatra da će se samim izricanjem kazne bez njezina izvršenja dovoljno djelovati na opt. Ivicu Anića da ubuduće ne vrši kaznena djela, a i ostvarit će se svrha iz čl. 65. st. 2. KZ.

Sud je također temeljem odredbe čl. 82. st. 1. i 2. KZ odlučio da se od opt. Marijana Ravlića oduzme imovinska korist u iznosu od 1.343.300,00 kuna koja je pribavljena kaznenim djelom.

Temeljem odredbe čl. 132. st. 1. i 2. ZKP sud je ošt. „Hypo Leasing Kroatien., d.o.o. Zagreb uputio da imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete mogu u cijelosti ostvariti u građanskoj parnici. Naime, ošt. je postavio imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 1.537.298,89 kuna (list 442/V spisa) no međutim postavljeni imovinsko pravni zahtjev ne daje pouzdanu osnovu ni za potpuno ni za djelomično presuđenje budući da isti nije niti specificiran niti obrazložen, te je stoga sud ošt. uputio da imovinsko pravni zahtjev u cijelosti može ostvarivati u parnici.

Na temelju odredbe čl. 122. st. 3. i 4. ZKP, sud je djelomično oslobodio dužnosti nadoknade troškova kaznenog postupka optuženike ali ih je obvezao da su dužni temeljem odredbe čl. 122. st. 3. ZKP u svezi s čl. 119. st. 2. toč. 6. i 8. ZKP svaki ponaosob platiti na ime paušalne svote iznos od 1.000,00 kuna i za nagradu opunomoćenika ošt. iznos od 4.514,00 kuna svaki ponaosob.

Glede II. izreke (u odnosu na oslobađajući dio presude):

Glede toč. 3. izreke

Opt. Ivan Tadić tereti se da je dana 08. kolovoza 2002. god. u Osijeku, kao carinik u Carinskoj ispostavi Željeznički kolodvor Osijek prilikom uvoza i procjene carinske vrijednosti horizontalne bušilice marke „Ditch Witch“ za trgovačko društvo „Dumping“ d.o.o. iz Tenje utvrdio da je cijena navedenog stroja 8.000 EUR u protuvrijednosti od 60.751,00 kuna i na tu vrijednost izračunao da je „Dumping“ d.o.o. na ime poreza na dodanu vrijednost dužan platiti svotu od 13.365,22 kune, iako je bio svjestan mnogostruko veće vrijednosti spomenutog stroja koja je iznosila 2.333.291,20 kuna, za koju je porez na dodanu vrijednost iznosio 513.324,06 kuna, čime je društvu „Dumping“ d. o. o. stečena protupravna imovinska korist i ujedno oštećen Državni proračun RH za razliku neplaćenog poreza u svoti od 499.958,84 kune.

Kazneno djelo zlorporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. KZ (za koje je optužen opt. Ivan Tadić) čini službena ili odgovorna osoba koja s ciljem da sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist, iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost.

Analizirajući činjenični supstrat optužbe, vidljivo je da se opt. Ivan Tadić tereti da je kao službena osoba iskoristio svoj položaj i ovlasti čime je društvu „Dumping“ d.o.o. pribavljena znatna imovinska korist (u iznosu od 449.958,84 kune za koji iznos je oštećen Državni proračun RH).

Slijedom navedenog, vidljivo je da se u postupanju opt. Ivana Tadića nisu ostvarila bića kaznenog djela zlorporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. KZ (za koje kazneno djelo je optužen opt. Ivan Tadić), već eventualno nekog drugog kaznenog djela (za koje kazneno djelo opt. Ivan Tadić nije optužen).

Naime, da bi se ostvarilo biće kaznenog djela zlorporabe položaja i ovlasti iz čl. 334. st. 1., 3. i 4. KZ na subjektivnoj strani traži se postupanje s ciljem da se protupravna imovinska korist pribavi sebi ili drugome, pri čemu se pod drugim misli samo na druge fizičke osobe, dok se kod kaz. djela iz čl. 292. KZ traži postupanje s ciljem pribavljanja protupravne koristi za svoju ili drugu pravnu osobu. Otud slijedi da je kod zlorporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 3. i 4. KZ vlastita pravna osoba žrtva, dok ona u slučaju zlorporabe u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. KZ postaje korisnik.

Dakle, ovaj sud je zaključio da u konkretnom slučaju u postupanju opt. Ivana Tadića nisu ostvarena bića kaznenog djela zlorporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. KZ (za koje kazneno djelo je opt. Ivan Tadić optužen), te ga je sud na temelju odredbe čl. 354. t. 1. ZKP oslobodio od optužbe za navedeno kazneno djelo.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 123. st. 1. ZKP.

U Osijeku, 12. veljače 2007. god.

Zapisničar
SANDRA BADŽA

Sandra Badža



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke i branitelj imaju pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u 4 istovjetna primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DOSTAVITI:

1. ŽDO u Osijeku na br. K-DO-65/05.
2. Opt. Marijan Ravlić, Osijek, Frankopanska 59
3. Branitelj Velimir Slovaček, odv. iz Osijeka
4. Opt. Jasminka Ravlić, Osijek, Kaštelanska br. 42-A
5. Branitelj Dubravka Pešo, odv. iz Osijeka
6. Opt. Ivan Tadić, Osijek, Vukovar, Sv. Bone 22
7. Branitelj Tomislav Filaković, odv. iz Osijeka
8. Opt. Ivica Anić, Zagreb, Lopatinečka 2
9. Branitelj Sreten Baljak, odv. iz Osijeka

N.

1. Presuda osuđujuća – nepravomoćna.
2. Vidi upisnik „K“.
3. Postupiti prema DNA.
4. Kalendar – dostavnice.

U Osijeku, 14. svibnja 2007. god.



ISTOVJETNOST PRESLIKA S IZVORNIKOM OVJERAVA

ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU

14. studeni 2023.



Upraviteljica sudske pisarnice

ANĐA GOTAL

PRESUDA PRAVOMOĆNO DANA
17. ožujka 2010.

PRESUDA IZVRŠNA DANA
05. rujna 2010.

ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
14. studeni 2023.



Predsjednik vijeća:
Mladen Radičević